Prof. Dr. Alfred Toth

Argumentische Determination des vollständigen Systems semiotischer Relationen

1. Unter dem von Walther (1982) entdeckten determinantensymmetrischen Dualitätssystem versteht man das System der 10 Zeichenklassen und ihrer 10 dual koordinierten Realitätsthematiken, angeordnet in 3 sog. Trichotomischen Triaden und der dualinvarianten Zeichenklasse als der Dominanten von deren Subrelationen. Wie die folgende Darstellung Benses zeigt, hängt die erste trichotomische Triade durch (3.1), die zweite durch (2.2) und die dritte durch (1.3) – und damit in allen drei Zeichenbezügen – mit der eigenrealen Zeichenklasse (3.1, 2.2, 1.3) zusammen. Sie determiniert somit die drei Dreierblöcke, deren Thematisate wiederum das vollständige Zeichen ergeben (vgl. Bense 1992, S. 76):

Zkl			Rth			Rpw	
3.1	2.1	1.1	1.1	1.2	1.3	9	
3.1	2.1	1.2	2.1	1.2	1.3	10	Mittel
3.1	2.1	1.3	3.1	1.2	1.3	11	
3.1	2.2	1.2	2.1	2.2	1.3	11	
3.2	2.2	1.2	2.1	2.2	2.3	12	Objekt
3.2	2.2	1.3	3.1	2.2	2.3	13	
3.1	2.3	1.3	3.1	3.2	1.3	13	
3.2	2.3	1.3	3.1	3.2	2.3	14	Interpretant
3.3	2.3	1.3	3.1	3.2	3.3	15	
3.1	2.2	1.3	3.1	2.2	1.3	12	Eigenrealität

2. Wie bereits in Toth (2008) gezeigt worden war, gilt dieser Satz aber nicht mehr, sobald die 10 semiotischen Dualsysteme in das Gesamtsystem der 27 Dualsysteme (deren Teilmenge sie sind) eingebettet wird. Vielmehr wurde in Toth (2021) gezeigt, daß man das Gesamtsystem nicht einmal in der Form von trichotomischen Triaden anordnen kann, denn jedes Thematisat ist darin nicht mehr unitär, sondern 7fach vertreten:

M	O	I
(1.1 ← $\underline{1.2, 1.3}$)	(2.1 ← $\underline{1.2, 1.3}$)	(3.1 ← $\underline{3.2, 3.3}$)
($\underline{2.1, 2.2}$ → 1.3)	($\underline{1.1, 1.2}$ → 2.3)	($\underline{1.1, 1.2}$ → 3.3)
($\underline{3.1, 3.2}$ → 1.3)	($\underline{3.1, 3.2}$ → 2.3)	($\underline{2.1, 2.2}$ → 3.3)

$(\underline{2.1} \rightarrow 1.2 \leftarrow \underline{2.3})$	$(\underline{1.1} \rightarrow 2.2 \leftarrow \underline{1.3})$	$(\underline{1.1} \rightarrow 3.2 \leftarrow \underline{1.3})$
$(1.1 \leftarrow \underline{2.2, 2.3})$	$(2.1 \leftarrow \underline{2.2, 2.3})$	$(3.1 \leftarrow \underline{1.2, 1.3})$
$(\underline{3.1} \rightarrow 1.2 \leftarrow \underline{3.3})$	$(\underline{3.1} \rightarrow 2.2 \leftarrow \underline{3.3})$	$(\underline{2.1} \rightarrow 3.2 \leftarrow \underline{2.3})$
$(1.1 \leftarrow \underline{3.2, 3.3})$	$(2.1 \leftarrow \underline{3.2, 3.3})$	$(3.1 \leftarrow \underline{2.2, 2.3})$

Im Gesamtsystem ist mit der Aufhebung der Einzigkeit des logischen Identitätssatzes auch diejenige der semiotischen Identität aufgehoben, denn der 1 Eigenrealität des 10-Systems korrespondieren im Gesamtsystem 6 «eigenreale» Dualsysteme:

DS 6 =	$(3.1, 2.2, 1.3)$	$\times$	$(\underline{3.1} \leftrightarrow \underline{2.2} \leftrightarrow \underline{1.3})$	triad. Them.
DS 8 =	$(3.1, 2.3, 1.2)$	$\times$	$(\underline{2.1} \leftrightarrow \underline{3.2} \leftrightarrow \underline{1.3})$	triad. Them.
DS 12 =	$(3.2, 2.1, 1.3)$	$\times$	$(\underline{3.1} \leftrightarrow \underline{1.2} \leftrightarrow \underline{2.3})$	triad. Them.
DS 16 =	$(3.2, 2.3, 1.1)$	$\times$	$(\underline{1.1} \leftrightarrow \underline{3.2} \leftrightarrow \underline{2.3})$	triad. Them.
DS 20 =	$(3.3, 2.1, 1.2)$	$\times$	$(\underline{2.1} \leftrightarrow \underline{1.2} \leftrightarrow \underline{3.3})$	triad. Them.
DS 22 =	$(3.3, 2.2, 1.1)$	$\times$	$(\underline{1.1} \leftrightarrow \underline{2.2} \leftrightarrow \underline{3.3})$	triad. Them.

3. Tatsächlich gibt es aber ein Dualsystem, welches das Gesamtsystem der 27 Zeichenklassen und Realitätsthematik determiniert, allerdings in der Darstellung als 9er-Block, bestehend aus 3 «irregulären» trichotomischen Triaden (vgl. Walther 1981) und selbst nicht-eigenreal, d.h. nicht der Menge der 6 triadischen Thematisationen zugehörig.

1. Irreguläre trichotomische Triade

DS 1 =	$(3.1, 2.1, 1.1)$	$\times$	$(1.1 \leftarrow \underline{1.2, 1.3})$	M-them. M
DS 2 =	$(3.1, 2.1, 1.2)$	$\times$	$(2.1 \leftarrow \underline{1.2, 1.3})$	M-them. O
DS 3 =	$(3.1, 2.1, 1.3)$	$\times$	$(3.1 \leftarrow \underline{1.2, 1.3})$	M-them. I
DS 4 =	$(3.1, 2.2, 1.1)$	$\times$	$(\underline{1.1} \rightarrow 2.2 \leftarrow \underline{1.3})$	M-them. O
DS 5 =	$(3.1, 2.2, 1.2)$	$\times$	$(\underline{2.1, 2.2} \rightarrow 1.3)$	O-them. M
DS 6 =	$(3.1, 2.2, 1.3)$	$\times$	$(\underline{3.1} \leftrightarrow \underline{2.2} \leftrightarrow \underline{1.3})$	triad. Them.
DS 7 =	$(3.1, 2.3, 1.1)$	$\times$	$(\underline{1.1} \rightarrow 3.2 \leftarrow \underline{1.3})$	M-them. I
DS 8 =	$(3.1, 2.3, 1.2)$	$\times$	$(\underline{2.1} \leftrightarrow \underline{3.2} \leftrightarrow \underline{1.3})$	triad. Them.
DS 9 =	$(3.1, 2.3, 1.3)$	$\times$	$(\underline{3.1, 3.2} \rightarrow 1.3)$	I-them. M

2. Irreguläre trichotomische Triade

$DS\ 10 = (\boxed{3.2}, 2.1, 1.1) \times (\underline{1.1,\quad 1.2} \rightarrow \boxed{2.3})$ M-them. O

$DS\ 11 = (\boxed{3.2}, 2.1, 1.2) \times (\underline{2.1} \rightarrow 1.2 \leftarrow \boxed{\underline{2.3}})$ O-them. M

$DS\ 12 = (\boxed{3.2}, 2.1, 1.3) \times (\underline{3.1} \leftrightarrow \underline{1.2} \leftrightarrow \boxed{\underline{2.3}})$ triad. Them.

$DS\ 13 = (\boxed{3.2}, 2.2, 1.1) \times (1.1 \leftarrow \underline{2.2}, \boxed{\underline{2.3}})$ O-them. M

$DS\ 14 = (\boxed{3.2}, 2.2, 1.2) \times (2.1 \leftarrow \underline{2.2,} \boxed{\underline{2.3}})$ O-them. O

$DS\ 15 = (\boxed{3.2}, 2.2, 1.3) \times (3.1 \leftarrow \underline{2.2,} \boxed{\underline{2.3}})$ O-them. I

$DS\ 16 = (\boxed{3.2}, 2.3, 1.1) \times (\underline{1.1} \leftrightarrow \underline{3.2} \leftrightarrow \boxed{\underline{2.3}})$ triad. Them.

$DS\ 17 = (\boxed{3.2}, 2.3, 1.2) \times (\underline{2.1} \rightarrow 3.2 \leftarrow \boxed{\underline{2.3}})$ O-them. I

$DS\ 18 = (\boxed{3.2}, 2.3, 1.3) \times (\underline{3.1,\quad 3.2} \rightarrow \boxed{2.3})$ I-them. O

3. Irreguläre trichotomische Triade

$DS\ 19 = (\boxed{3.3}, 2.1, 1.1) \times (\underline{1.1,\quad 1.2} \rightarrow \boxed{3.3})$ M-them. I

$DS\ 20 = (\boxed{3.3}, 2.1, 1.2) \times (\underline{2.1} \leftrightarrow \underline{1.2} \leftrightarrow \boxed{\underline{3.3}})$ triad. Them.

$DS\ 21 = (\boxed{3.3}, 2.1, 1.3) \times (\underline{3.1} \rightarrow 1.2 \leftarrow \boxed{\underline{3.3}})$ I-them. M

$DS\ 22 = (\boxed{3.3}, 2.2, 1.1) \times (\underline{1.1} \leftrightarrow \underline{2.2} \leftrightarrow \boxed{\underline{3.3}})$ triad. Them.

$DS\ 23 = (\boxed{3.3}, 2.2, 1.2) \times (\underline{2.1,\quad 2.2} \rightarrow \boxed{3.3})$ O-them. I

$DS\ 24 = (\boxed{3.3}, 2.2, 1.3) \times (\underline{3.1} \rightarrow 2.2 \leftarrow \boxed{\underline{3.3}})$ I-them. O

$DS\ 25 = (\boxed{3.3}, 2.3, 1.1) \times (1.1 \leftarrow \underline{3.2,} \boxed{\underline{3.3}})$ I-them. M

$DS\ 26 = (\boxed{3.3}, 2.3, 1.2) \times (2.1 \leftarrow \underline{3.2,} \boxed{\underline{3.3}})$ I-them. O

$DS\ 27 = (\boxed{3.3}, 2.3, 1.3) \times (3.1 \leftarrow \underline{3.2,} \boxed{\underline{3.3}})$ I-them. I

Damit kommen wir zum Schluß: die argumentische, semiosisch höchste und damit vollständige Dualrelation

$$DS = (3.3, 2.3, 1.3) \times (3.1, 3.2, 3.3)$$

determiniert das vollständige System der semiotischen Relationen. Man beachte dabei, daß die Realitätsthematik von DS die Zeichenthematik und die Zeichenthematik von DS die Realitätsthematik des vollständigen Systems determiniert.

Literatur

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Toth, Alfred, Homeostasis in semiotic systems? In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2008

Toth, Alfred, Wie viele determinantensymmetrische Dualitätssysteme gibt es? In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2021

Walther, Elisabeth, Vorläufige Bemerkungen zu Trichotomischen Triaden. In: Semiosis 21, 1981, S. 29-39

Walther, Elisabeth, Nachtrag zu „Trichotomischen Triaden". In: Semiosis 27, 1982, S. 15-20

1.6.2021